

**Universidad Nacional de La Plata**  
**Bachillerato de Bellas Artes**  
**Departamento: Ciencias Sociales**  
**Sección: Filosofía**  
**Año: 2017**

## **LÓGICA DE LOS DISCURSOS** **(5º año)**

### **FUNDAMENTACIÓN**

#### **a) Del marco teórico**

Considerando que el concepto central de la presente asignatura es el de argumentación, la apoyatura teórica es la denominada Lógica Informal. Los aportes a este campo son variados y a veces divergentes. En nuestro caso, hemos optado principalmente por el enfoque dialógico de la argumentación, cuyos exponentes más destacados son Douglas Walton y Frans van Esmeren, y por el enfoque lógico – retórico de Stephen Toulmin. En el primer caso, la argumentación es considerada como un medio para resolver dialécticamente una diferencia de opinión; así, es estudiada como una actividad verbal, social y racional, y por ello su análisis no se limita a los aspectos lógicos, sino que se extiende también a cuestiones pragmáticas, como por ejemplo, hacia quién va dirigida o en qué contexto se desarrolla. Por su parte, la propuesta de Toulmin nos ofrece un modelo para formular y/o analizar argumentos cortos, que incluye un conjunto de aspectos o factores que debería incluir todo argumento: la tesis, las razones, los respaldos, las condiciones de refutación y cualificadores modales.

Por lo tanto, a través de estos enfoques nos acercamos a la argumentación en la práctica actual, ya que nos brinda elementos para abordar problemáticas relacionadas con la vida cotidiana.

#### **b) De los contenidos**

Estructurar los contenidos de la asignatura alrededor del concepto de argumentación abre, a nuestro criterio, nuevas perspectivas en la enseñanza del buen pensar por varias razones: a) no nos restringe el análisis a los discursos informativos (ya que un argumento puede ser también predominantemente directivo o emotivo), b) nos permite incorporar al análisis los contextos de enunciación, los términos emotivos, la intencionalidad y la persuasión, así como emisores y receptores c) se resignifican los criterios de

corrección que dejan de depender exclusivamente de la validez deductiva y/o de la fuerza inductiva. Y de este modo se introducen al análisis valorativo dimensiones que quedaban completamente al margen de aquellos criterios, tales como la pertinencia, la suficiencia y en general, aquellos factores que hacen al contexto argumentativo; d) podemos trabajar con él dos conceptos que no significan necesariamente lo mismo: “dar razones” (las explicaciones, por ejemplo, para Copi y otros no son razonamientos; además se pueden dar razones no sólo de una creencia o de un saber, sino también de una acción) y “derivar” o “inferir” (más relacionados con el concepto clásico de razonamiento en el que la verdad de la conclusión depende de la verdad de las premisas, ya sean estas inferencias necesarias o probables); e) en concordancia con estudios recientes provenientes de la pragmadialéctica, es posible extender nuestro análisis a los discursos argumentativos no verbales (en particular los visuales); y f) dentro de este enfoque se resignifica el concepto de falacia, a la cual analizaremos como violaciones a las reglas de discusión crítica.

## **EXPECTATIVAS DE LOGRO**

- Conocer los conceptos fundamentales de la Lógica Informal.
- Distinguir y evaluar argumentos verbales y visuales.
- Reconocer y analizar argumentaciones sencillas.
- Reconocer y analizar imágenes argumentativas.
- Identificar falacias.
- Desarrollar habilidad para producir argumentos en el lenguaje verbal y en el visual.
- Desarrollar habilidad para sostener un diálogo argumentativo.
- Valorar la argumentación como medio para resolver una diferencia de opinión.
- Disposición positiva para cooperar, acordar, aceptar y respetar reglas en el trabajo grupal.
- Solidaridad con los otros.
- Actitudes de respeto y tolerancia.

## **CONTENIDOS**

### **Unidad I: *Conceptos generales introductorios***

La lógica: definiciones y campo de aplicación. El lenguaje: tipos y usos. Tipos de discurso: argumentativo, descriptivo, persuasivo, expresivo. Nociones básicas de razonamiento y argumento. Las distintas formas de fundamentar inferencias: probabilidad y necesidad de una conclusión. La comunicación interpersonal.

## **Unidad II: *La práctica argumentativa***

Tipos de cuestión: conjetural o de hechos, nominal o de palabras, evaluativo o de valoración. Las cuestiones de acción: la deliberación y el enjuiciamiento.

Tipos de opinión y de diferencias de opinión.

La resolución de las diferencias de opinión. Un modelo para la discusión crítica; sus etapas: la confrontación, la apertura, la argumentativa, el cierre. Argumentación oral y escrita.

## **Unidad III: *Los argumentos***

Tipos de argumentos: argumentos inductivos, analógicos, abductivos y deductivos. Sus distintos contextos de aplicación.

Criterios generales de evaluación de argumentos: relevancia, aceptabilidad, suficiencia.

La estructura de la argumentación: argumentación simple y compleja. Los argumentos visuales.

## **Unidad IV: *Las reglas de la discusión crítica y Falacias***

Noción clásica de falacia.

Las reglas de la discusión crítica.

Los tipos de falacia como violaciones a las reglas de la discusión crítica.

Las falacias en los discursos verbales y visuales.

## **CRONOGRAMA**

Unidad 1 y 2: primer trimestre

Unidad 3: segundo trimestre

Unidad 4: tercer trimestre

## **BIBLIOGRAFIA:**

COMESAÑA, JUAN MANUEL: *Lógica informal, falacias y argumentos filosóficos*. Buenos Aires, EUDEBA, 1998.

COPI, IRVING: *Introducción a la lógica*, Bs. As., EUDEBA, 1974.

DALLERA, OSVALDO: *Problemas de Filosofía*, Bs. As., Don Bosco, 1995.

DEAÑO, ALFREDO: *Introducción a la lógica formal*, Madrid, Alianza, 1986.

DALLERA, OSVALDO: *Opiniones y argumentos en los medios*, Bs. As., Don Bosco, 1994.

GARCÍA DAMBORENEA, RICARDO, *Usos de razón*, publicación virtual. Sin fecha.

PLANTIN, CHRISTIAN: *La argumentación*, Barcelona, Ariel, 2005  
SMULLYAN, RAYMOND: *¿Cómo se llama este libro?* Madrid, Cátedra, 1984.  
TOULMIN, STEPHEN, *Os usos do argumento*, Sao Paulo, Martins Fontes, 2006.  
VAN EEMEREN, F. et alii, *Argumentación –análisis -evaluación – presentación*, Buenos Aires, Biblos, 2006.  
WALTON, DOUGLAS, *¿Cómo se puede aplicar mejor la lógica a los argumentos?*, traducción interna para la cátedra de Teoría de la Argumentación de la FAHCE (UNLP), 2007.  
WESTON, ANTHONY: *Las claves de la argumentación*. Barcelona, Ariel, 1994.